

## О СУЩНОСТИ ИДЕОЛОГИИ И ИДЕОЛОГИИ ЦИВИЛИЗМА

А.С. Чуев, [chuev@mail.ru](mailto:chuev@mail.ru)

МГТУ им. Н.Э. Баумана

**Аннотация.** Определено местоположение понятия идеологии в гегелевской триаде «Всеобщее – Особенное – Единичное (идеальное)» как сущности этого понятия. Всеобщим в этой триаде выступает политика, а идеальным философия. Показано закономерное движение понятий, входивших в клетку жизнедеятельности и основное противоречие прошлых общественно-экономических формаций, а также деятельностный характер формации будущего - цивилизма, обоснованного в работах академика РАН В.С. Нерсисянца ещё 30 лет назад.

**Ключевые слова:** клетка жизнедеятельности, основное противоречие, движение понятий, деятельность, цивилизм.

«Сила разума заключена не в сознании,  
тем более не во мнениях,  
а в знании объективной всеобщности,  
следовать которой и значит быть разумным»  
*Сократ*

«Не жизнь развивается по понятию,  
а наши понятия верно отражают жизнь»  
*Ленин*

«Понимать означает всегда только одно:  
познавать взаимосвязи...»  
*Гейзенберг*

В начале рассмотрения этой темы, как мне представляется, необходимо отметить три основных принципа, соответствующих научному миропониманию. Первое – это *понимание органичности* строения природы, общества и сознания, второе – *понимание изменчивости* всего и третье – понимание того, что *«всё изменяющееся порождает своё собственное иное»*. Ещё одно важное замечание для участвующих в ознакомлении с данной работой и возможном её обсуждении – необходимость знакомства с Логикой

Гегеля и понимание троичности всего как совокупности «Всеобщего», «Особенного» и «Единичного» (В-О-Е).

Поскольку всё подразделяется на *всеобщее* – конкретно чувственное, *особенное* – сущее в связях и *единичное* – идеальное, то триада *идеологии* представима в следующем виде рис. 1.

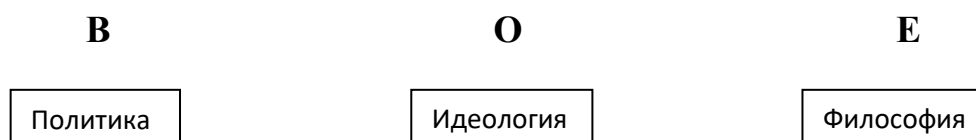


Рис. 1. Триада идеологии по системе Гегеля

Данное представление подобно гегелевской триаде: *качество-количество-мера*. Политика есть *конкретно-чувственное* идеологии, а философия есть *идеальное* идеологии.

В основу современной идеологии предлагается теория цивилизма – общественно-экономического строя, предлагавшегося ещё 30 лет назад на смену существовавшего тогда в СССР социализма. Эта теория была разработана в философских работах В.С. Нерсисянца [1-4]. О реальном создании идеологии цивилизма в наше время можно говорить только в будущем, хочется надеяться – в ближайшем будущем, если философские основы цивилизма будут замечены, восприняты и освоены заметным количеством населения или руководством страны. Пока этого практически нет или совсем незаметно.

Экономической основой цивилизма В.С. Нерсисянец видел существовавшую тогда общенародную (государственную) собственность СССР, которой народ тогда владел только формально. Переход от социализма к цивилизму предлагался В.С. Нерсисянцем в следующем виде. Каждый гражданин страны: от только что родившихся младенцев до глубоких старцев, должен был регулярно получать свою *равную всем остальным* долю дохода от владения общей собственностью, которая должна была называться не государственной, а *гражданской*. Доходы населения от владения гражданской

собственностью формировались бы от арендной платы конкретных пользователей этой собственностью (трудовых коллективов или отдельных граждан) при конкурсной или иной форме предоставления её пользователям существующими тогда властными структурами (советами). Цивилизм - как будущее общество В.С. Нерсесянц понимал естественно приходящим на смену социализма, видя в этом «прогресс равенства и будущее социализма». Эти предложения основывались на правовых и философских взглядах автора.

Концепция цивилизма в своё время была доложена её автором даже Ельцину, но поддержки с его стороны не получила. Правящая тогда верхушка страны выбрала и насильно повела общество в направлении прошлого капиталистического пути развития. Пошли по пути частной приватизации общенародной собственности, по сути – бесконтрольного разграбления её теми, кто был у власти или как-то сумел тайно накопить деньги. Тридцать лет спустя мы все видим результаты этого процесса. Большинство «прихватизаторов», называемых ныне олигархами, народ просто ненавидит. Все они стремятся как можно быстрее распродать несправедливо доставшееся им имущество и утечь за границу. Причём, в результате распродажи приватизированного имущества, бывшая общенародная собственность часто оказывается в руках иностранцев. Всё это конечно требует пересмотра и восстановления справедливости.

Единственный положительный момент от произошедшей приватизации и неудачной попытки возврата от социализма к капитализму следует видеть в приучении народа к рыночному ценообразованию. Хотя этот положительный момент не всеми признаётся таковым.

Для детального изучения теории цивилизма лучше всего обратиться к работам В.С. Нерсесянца [1-4] и многим другим его публикациям. Мы же далее будем рассматривать вопросы идеологии, присущей любому человеческому обществу, если оно достаточно развито в интеллектуальном отношении.

Если говорить о идеологии, которая современной конституцией РФ признаётся отсутствующей в стране, то далее постараемся обосновать Логику и

объективность давно предлагаемой смены социализма на цивилизм с общенародной собственностью и рыночным ценообразованием.

Начать следовало бы с обоснования *принципа органичности* рыночного ценообразования, но многие не понимают - что такое органичность, поэтому уделим внимание этому понятию. Всё в этом мире подразделяется на живое (органическое) и неживое (косное). Структуры живого и неживого совершенно разные. В неживом целое состоит из частей, которые первее целого. В живом всё наоборот: целое первее частей и, самое главное, каждая часть (клетка) в определённой форме содержит в себе всё целое. Философам это было известно давно. Они говорили: Природа, общество и сознание устроены по принципу живого, где «целое первее частей и каждая часть содержит целое». В более простом выражении это принцип строения звучит так: «всё в каждом и каждое во всём». С этими словами на устах, назвав их главным законом Природы, умер великий философ Шеллинг.

Наиболее понятен этот принцип в строении понятий (слов) человеческого языка. Каждое слово как *понятие* состоит не из букв, в него входящих, а из всех остальных понятий языка.

О том, как рыночная стоимость любого объекта содержит «в себе» стоимость всех других объектов, а «цена - есть момент бытия товара», лучше всего познавать из работ классиков марксизма К. Маркса и Ф. Энгельса. К сожалению, их последователи в теории марксизма напутали слишком много.

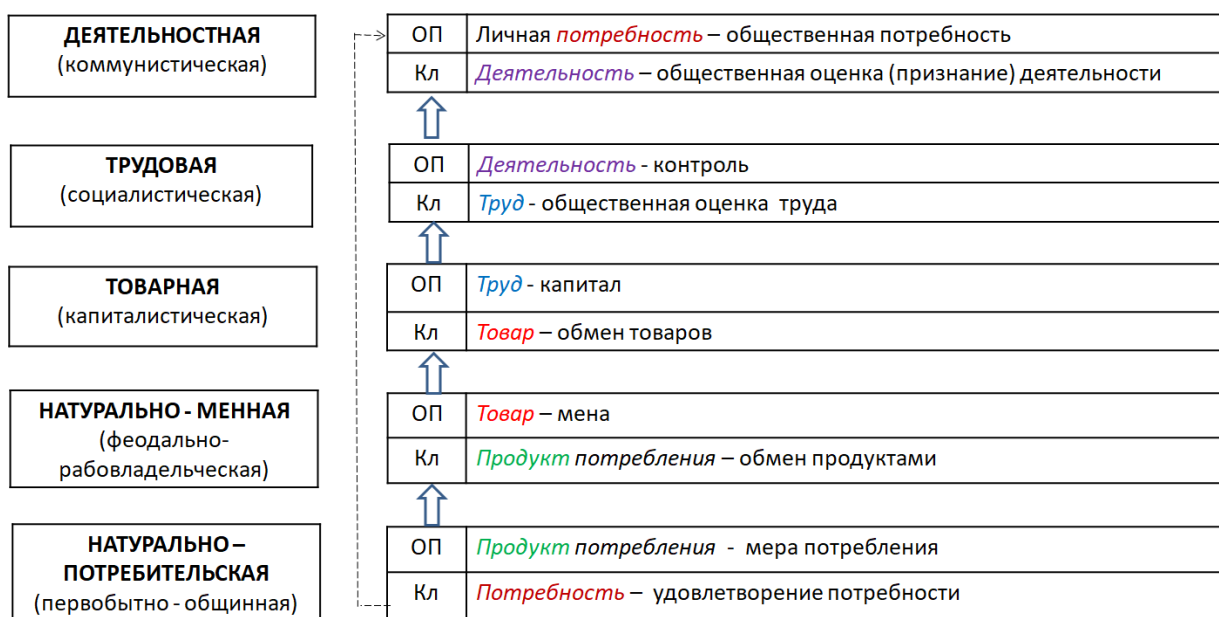
Теперь перейдём к рассмотрению теории становления и развития общественно-экономических формаций и местоположению в этой теории рассматриваемых составляющих: капитализма, социализма и цивилизма. Кто-то скажет, а где же «наше светлое будущее» коммунизм?

Поясняю. Слово коммунизм имеет явное происхождение от немецкого слова *kommen* - идти. Может быть его лучше понимать как *приходящее*. То есть коммунизм – это процесс, а не какое-то конкретное состояние. Приведу слова основателей этой теории из работы «Немецкая идеология»: «Коммунизм для нас не состояние, которое должно быть установлено и не идеал, с которым

должна сообразоваться действительность. Мы называем коммунизмом действительное движение, которое упраздняет теперешнее состояние». Слово «теперешнее» относится ко всему существующему в любое время.

Структурная схема движения общественно-экономических формаций прошлого, настоящего и будущего, как она представляется автору, приведена на рис. 1. Внизу таблицы приведена последовательность понятий, характеризующихся их опредмечиванием или распредмечиванием по сравнению с предыдущими или последующими понятиями. Поскольку эти свойства для понятий малоизвестны, поясним. Товар есть опредмеченный труд, а сам труд есть опредмеченная деятельность. В деятельности надо видеть индивидуальность: де-Я-тельность (это Я).

**Клеточка (Кл) и основное противоречие (ОП) общественно-экономических формаций**



Опредмечивание и распредмечивание категорий: *потребность* - *продукт* – *товар* – *труд* – *деятельность* (*потребность*)  
Деньги (антипредмет)

Рис. 1. Схем движения общественно-экономических формаций

На рис. 2 приведены характерные признаки общественно-экономических формаций прошлого и будущего.

<b>ОБЩЕСТВЕННО- ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ФОРМАЦИЯ</b>	<b>ОСНОВНОЙ ПРИЗНАК КЛАССОВОГО ДЕЛЕНИЯ (труд – продукт – орудие)</b> ←→	<b>КЛАССЫ (ГРУППЫ)</b>
<b>НАТУРАЛЬНО – ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ</b>	<b>ПО ХАРАКТЕРУ ТРУДА</b>	ОХОТНИКИ, СКОТОВОДЫ, ЗЕМЛЕВЛАДЕЛЬЦЫ И ПР.
<b>НАТУРАЛЬНО - МЕННАЯ</b>	<b>ПО ОТНОШЕНИЮ К ПРОДУКТАМ ТРУДА</b>	ПРОИЗВОДИТЕЛИ ПРОДУКТОВ, СБОРЩИКИ ПРОДУКТОВ (ОБРОКА), ВЛАДЕЛЬЦЫ ЗАПАСОВ
<b>ТОВАРНАЯ</b>	<b>ПО ОТНОШЕНИЮ К ОРУДИЯМ ТРУДА</b>	ВЛАДЕЛЬЦЫ СРЕДСТВ ПРОИЗВОДСТВА, УПРАВЛЕНЦЫ И ПР.
<b>ТРУДОВАЯ</b>	<b>ПО ОТНОШЕНИЮ К ПРОДУКТАМ ТРУДА</b>	ПРОИЗВОДИТЕЛИ, КОНТРОЛЕРЫ-ПРИЕМЩИКИ, РАСПРЕДЕЛИТЕЛИ
<b>ДЕЯТЕЛЬНОСТНАЯ</b>	<b>ПО ХАРАКТЕРУ ТРУДА</b>	ДЕЯТЕЛИ (ТВОРЦЫ) ОРГАНИЗАТОРЫ ИСПОЛНИТЕЛИ

Рис. 2. Характерные признаки общественно-экономических формаций

Содержание рис. 2 вполне понятно, но рис. 1 требует пояснений. *Деятельностную* формацию мы назвали коммунистической, а не цивилистической по причине широкой распространённости этого названия и употребления его даже основателями коммунистической теории. Для будущего возможно появление и использование новых названий, но на сегодня по Логике и элементарной логике всё представляется именно так.

Понятия *клетки* и *основного противоречия*, присущие любой общественно-экономической формации, были тоже введены основателями теории коммунизма. Ими же замечены процессы *опредмечивания* и *распредмечивания* понятий человеческого языка в процессе их исторического изменения. Авторский вклад в приводимую систему по рис. 1 состоит в обобщении всего этого и наглядном представлении движения понятий, входящих в *клетку* и *основное противоречие* общественно-экономических формаций.

О том, что «всё течет и всё изменяется» известно ещё со времен Гераклита. Но то, что при развитии (изменении) «всё порождает своё собственное иное» - известно не всем. Видимо впервые об этом вполне

доходчиво высказался Г.В. Плеханов в работе «Философия истории»: «При ближайшем рассмотрении оказывается, что жизнь сама носит в себе зародыш смерти и что вообще *всякое явление противоречиво в том смысле, что оно само из себя развивает те элементы, которые, рано или поздно, положат конец его существованию, превратят его в собственную противоположность. Все течет, все изменяется, и нет силы, которая могла бы задержать это постоянное течение, остановить это вечное движение; нет силы, которая могла бы противиться диалектике явлений...*

Итак, *каждое явление* действием *тех* самых сил, которые обуславливают его существование, рано или поздно, но неизбежно превращается в свою противоположность».

В системе по рис. 1 принцип «*порождения всем своего иного*» представлен тем, что понятие, входящее в *клетку жизнедеятельности* любой общественно-экономической формации переходит в опредмеченное или распредмеченное понятие его *основного противоречия*, которое затем оказывается в клетке жизнедеятельности следующей общественно-экономической формации. Интересным является и то, что понятие *потребность*, входившее в клетку начальной формации оказывается в основном противоречии последней формации. Здесь выполняется диалектический принцип - «Начало есть неразвитый конец, а конец есть развитое начало».

Присутствие понятия *потребность* как в клетке, так и в основном противоречии более или менее понятно. Присутствие других понятий рассматривалось в работах основателей марксизма, но вот о присутствии понятия *деятельность* следует пояснить отдельно. В своё время Н.Г. Чернышевский писал: «... С ростом и усложнением производства контроль становится все более затруднительным. Тут нужно, чтобы каждый работник имел побуждение к добровольному труду не в постороннем надзоре, который уже не может уследить за ним, а в собственном своем расчете, тут уже нужно, чтобы вознаграждение за труд заключалось в самом продукте труда, а не в

какой-нибудь плате, потому что никакая плата не будет тут достаточно вознаграждать за добросовестный труд, а различать добросовестный труд от недобросовестного становится все менее и менее возможным кому-то бы ни было, кроме самого трудящегося».

Эти слова Чернышевского ещё в те далёкие годы говорили о том, что основным противоречием в будущем станет противоречие между *деятельностью* (это не труд, а де-я-тельность) и *контролем*. Не зная о будущем социализме, он предвидел приход в будущем рыночного ценообразования. Этот приход будет объективно неизбежен, потому как продукт сложной деятельности обязательно должен принадлежать его производителю.

Рассматриваемая структура развития общественно-экономических формаций с опорой на теорию цивилизма практически не касалась вопросов экономики. Об этом только провозгласим следующий главный принцип: всё, что создано Природой и предшествующими поколениями людей – должно принадлежать каждому гражданину в равной доле. На сегодня это касается всех граждан и их наследников бывшего Советского Союза. В будущем это, скорее всего, будет касаться всех жителей Земли.

Работы современников по развитию теории и идеологии цивилизма можно найти через поисковые системы интернета. Одна из публикаций автора по этой теме [5]. О жизненном пути и многих других работах В.С. Нерсесянца можно многое узнать из опубликованных работ его супруги В.В. Лапаевой [6]. В одной из её работ удалось найти вот такие слова академика по поводу отражения действительности в наших понятиях: «Жить и означает ориентировать происходящее по словарю современности, переводить происходящее в уже данные и наличные слова».

В заключение статьи возвратимся к триаде *идеологии*. Идеология, являясь сущностью своей триады, в идеальности должна быть философией, а в представлении конкретно-чувственного должна найти воплощение в политике. Политика же, как известно, есть концентрированное выражение экономики.



## Выводы.

1. Идеологией будущего постсоциалистического развития общества должна стать теория цивилизма – общественно-экономической формации, основанной на равнодолевой общенародной собственности и рыночном ценообразовании.

2. Теория цивилизма, разработанная академиком РАН В.С. Нерсесянцем ещё 30 лет назад, объективно входит в процесс коммунистического направления общественного развития, что подтверждается структурой и развитием человеческих понятий. Эти понятия объективно выражают поступательное движение содержимого *клетки* и *основного противоречия* для прошлых и будущих общественно-экономических формаций.

3. Если современная коммунистическая партия, любая другая партия или правительство примет теорию цивилизма в качестве идеологии коммунистической направленности, то возрождение СССР станет близкой реальностью. В перспективе цивилизм может стать и всемирным явлением.

## Список литературы и источников:

1. Нерсесянц В.С. Прогресс равенства и будущность социализма. // «Вопросы философии», № 3. 1990.

2. Нерсесянц В.С. Наш путь к праву. От социализма к цивилизму. — М. Рос. право, 1992. – 349 с.

3. Нерсесянц В.С. Философия права. Учебник для вузов. — М. НОРМА, 1997. – 652 с.

4. Нерсесянц В.С. Национальная идея России во всемирно-историческом прогрессе равенства, свободы и справедливости. Манифест о цивилизме. — М., 2001. — 64 с.

5. Чуев А.С. К диалогу власти и общества по поводу дальнейшего пути России: самый верный путь – Цивилизм.

<http://www.trinitas.ru/rus/doc/0001/005a/00011163.htm>

6. Лапаева В.В. Владик Сумбатович Нерсесянц.  
<https://www.concourt.am/armenian/library/cclibrary/2009/Nersesyanc.pdf>.